

Sociológica, año 22, número 63, enero-abril de 2007, pp. 19-50
Fecha de recepción 23/05/06, fecha de aceptación 25/10/06

Perfiles de la pobreza en Chiapas

*Fernando Cortés, Israel Banegas,
Tabaré Fernández y Minor Mora**

RESUMEN

Se presentan los resultados de la medición de la pobreza en el estado de Chiapas, con base en el censo del año 2000, en sus regiones y en sus municipios, empleando la metodología elaborada por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. El resultado del estudio muestra que la incidencia y la intensidad de la pobreza en el estado son bastante elevadas, en comparación con las mediciones en el resto del país, y que ambas dimensiones están fuertemente relacionadas. Este estrecho vínculo se observa también en las regiones y municipios del estado. Tomando en cuenta estas características el estudio concluye que las medidas de combate a la pobreza en Chiapas deben ser universales.

PALABRAS CLAVE: pobreza, desigualdad en la distribución del ingreso, desarrollo regional, metodología, estadística social.

ABSTRACT

This article presents poverty estimates for the regions and municipalities of the state of Chiapas based on the 2000 census, estimates arrived at using the methodology developed by the Technical Committee for Measuring Poverty. The study results show that poverty levels are both very high and severe statewide compared to the rest of the country and that the two dimensions are closely related. This close link can also be observed on a regional and municipal level. Taking this into account, the study concludes that measures to fight poverty in Chiapas must be universal.

KEY WORDS: poverty, unequal income distribution, regional development, methodology, social statistics.

* Investigadores del Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México.



INTRODUCCIÓN

EL ARTÍCULO PRESENTA UNA VISIÓN sincrónica de la pobreza en Chiapas. Es un estudio netamente descriptivo que tiene como propósito central proporcionar un marco empírico donde poder localizar los resultados a que han llegado los restantes trabajos sobre el estado incluidos en este número de la revista. Constituye una fotografía de la estructura social de la región en el presente y su objetivo está acotado a brindar una aproximación cuantitativa de la pobreza en Chiapas, lo cual se complementa con un análisis de su distribución espacial.

Dada la naturaleza del análisis que se presenta debe quedar claro que discutir acerca de los diferentes conceptos de pobreza, así como la realización del estudio de los factores condicionantes de la pobreza en el estado quedan fuera del ámbito de este escrito. Ello no quiere decir que los autores de este trabajo consideren que esos temas sean irrelevantes. Muy por el contrario, estamos convencidos de que son centrales para avanzar en el conocimiento, pero no es esta la ocasión para abordarlos. Lo que sí es claro es que la pobreza en Chiapas es tan generalizada y profunda que revela una historia de marginación social de larga data, que cualquier modelo explicativo de la pobreza requerirá incorporar como un factor determinante de su estructura social y su evolución a lo largo del tiempo. Expuestas estas aclaraciones, a continuación se presenta una síntesis de una parte de la investigación que se llevó a cabo durante 2002 y 2003.¹ El estudio

¹ La investigación fue solicitada al Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México por la Secretaría de Desarrollo Social de Chiapas. El grupo de investigadores estuvo formado por Israel Banegas, Tabaré Fernández y Minor Mora y fue encabezado por Fernando Cortés.

tuvo como propósito caracterizar la pobreza en Chiapas, y para hacerlo se siguió la metodología que estableció el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), que en el marco de la Secretaría de Desarrollo Social generó la medición oficial de la pobreza en México para el año 2000 (Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, 2002).²

En términos muy generales³ el cálculo de la pobreza por ingresos requiere, para calificar a un hogar en esa condición, que se compare su ingreso con una línea preestablecida, la cual representa el costo monetario de satisfacer las necesidades básicas alimentarias y no alimentarias en un momento dado del tiempo. Los hogares cuyo ingreso es igual o superior al valor monetario de la línea de pobreza son considerados no pobres; el resto conforman el grupo de los hogares pobres.

Ahora bien, el carácter eminentemente aplicado de este estudio demanda generar información de pobreza a escala municipal. Descartada la posibilidad de levantar una encuesta específica y tomando en cuenta que la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) sólo es representativa en el nivel rural-urbano, se decidió basar el cómputo de la incidencia e intensidad de la pobreza en los datos con representatividad municipal provenientes de la muestra del 10% que se levantó al mismo tiempo que el Censo de Población del año 2000.⁴

Una diferencia esencial entre el problema que abordó el Comité Técnico y el que es objeto de esta investigación radica en que las

² El Comité Técnico para la Medición de la Pobreza fue creado por la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) en 2001. Este Comité presidido por la Sedesol está compuesto por siete académicos y un representante de cada uno de los siguientes organismos: Consejo Nacional de Población (Conapo); Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) y Presidencia de la República. El Comité propuso la metodología y el procedimiento de cálculo de la pobreza. La Sedesol seleccionó entre los diversos resultados y oficializó la medición. Además, el Comité Técnico estableció una agenda de investigación tendente a eliminar el carácter preliminar de la medición del año 2000, que fue dada a conocer en agosto de 2002. Una reseña sobre la organización, discusión y trabajos realizados por el CTMP puede consultarse en Cortés, 2005.

³ Una descripción detallada del método de línea de pobreza puede consultarse en Feres y Mancero (2001). Para un análisis del porqué el CTMP utilizó el método de línea de pobreza se pueden consultar: CTMP (2002: 17-20 y 62-63); J. Foster (2005: 9-11); L. F. López-Calva y L. Rodríguez Chamussy (2005).

⁴ Si bien el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática generó una muestra del 10% del censo de 2000, no se sabe el diseño que utilizó; por tanto no hay claridad respecto de la representatividad. De hecho, en este estudio se encontró un reducido número de observaciones en algunos municipios de Chiapas, lo cual se manifiesta en algunos resultados atípicos.

definiciones de ingreso que emplea la ENIGH y el censo son distintas. Otra discrepancia importante es que el censo de 2000 registra para Chiapas alrededor de 15% de hogares que declararon no tener ingresos (ingreso nulo o cero), mientras que en la ENIGH el porcentaje correspondiente es 0.0002%. También hay una divergencia en cuanto al periodo de referencia: En efecto, la información de la ENIGH está centrada en el mes de agosto del año 2000, mientras que la del censo corresponde a febrero del mismo año. Estas diferencias hacen necesario, para constreñirse al método seguido por el CTMP, llevar a cabo una serie de ajustes en lo referente a la actualización de la canasta y a la determinación de las líneas de pobreza,⁵ así como realizar investigaciones preliminares conducentes a la adecuación de la información disponible.

En cuanto al ajuste de los datos hay que señalar que el método del Comité, basado en los datos de la ENIGH del año 2000, compara el ingreso total per cápita del hogar con tres líneas de pobreza construidas a partir de la canasta alimentaria propuesta por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática-Comisión Económica para América Latina para 1992 (INEGI-CEPAL, 1993). En esta investigación no es posible realizar el cálculo con base en el ingreso total per cápita, pues el ingreso levantado por el censo de 2000 se limita al monetario, mientras que el registrado por la ENIGH incluye, además, el ingreso no monetario. La diferencia cuantitativa entre ambos conceptos es de 21.3% (INEGI, 2001). Es decir, si en el cálculo de la incidencia de la pobreza de Chiapas sólo se comparara el ingreso del censo con las líneas de pobreza del Comité Técnico se sobreestimaría el número de pobres en el estado.

El camino más simple para resolver esta dificultad sería reducir en una cantidad arbitraria la canasta alimentaria y, por lo tanto, las líneas de pobreza. Este procedimiento tiene el inconveniente de que el resultado que se alcance varía según el porcentaje que se decida restar al valor de la canasta.

En aras de reducir el grado de arbitrariedad se siguió el procedimiento, bastante más complejo, de estimar el valor de los diversos componentes del ingreso no monetario para los hogares del censo.⁶

⁵ Para los cálculos se emplearon las líneas de pobreza nacionales debidamente actualizadas. Sería recomendable que en investigaciones posteriores se elaboraran canastas de alimentos (rurales y urbanas) y líneas de pobreza específicas para Chiapas.

⁶ Un análisis de las alternativas existentes para realizar este tipo de operaciones puede consultarse en Greene (2003) y Allison (2002).

La estimación se hizo con los datos de la ENIGH levantada en 2000 para cada uno de los rubros que conforman el ingreso no monetario.

En la ENIGH el ingreso no monetario se compone de la suma del valor imputado al autoconsumo, pago en especie, regalos en especie y estimación del valor del alquiler por el uso de la vivienda propia, cuyas participaciones relativas en el ingreso no monetario son, respectivamente, 4.6%, 8.8%, 25.7% y 61%. Una vez que se eliminan los regalos en especie, pues el método de cálculo del Comité trabaja con cifras netas de regalos (Comité Técnico, 2002: 66), la importancia porcentual del autoconsumo es de 6.2%, de las remuneraciones en especie 11.8% y del alquiler estimado por el uso de la vivienda propia 82.1%. En consecuencia, la precisión con que se estime el ingreso no monetario dependerá básicamente de lo que ocurra con la estimación del alquiler imputado por el uso de la vivienda propia.

El procedimiento que se siguió para estimar el ingreso no monetario consistió en plantear tres modelos de regresión, uno para cada uno de los tres componentes de este tipo de ingreso. Para ajustar estos modelos se utilizaron los datos de la ENIGH de 2000. Una vez que se lograron niveles de ajuste aceptables se aplicaron a los datos censales de Chiapas, generándose así un valor estimado del ingreso no monetario para cada hogar, valor que se sumó al ingreso monetario recabado en el censo.

La fuerte discrepancia entre los porcentajes de hogares que declararon ingreso monetario nulo en la ENIGH y en la muestra del censo orilla a indagar la posibilidad de generar un valor estimado de las entradas monetarias no declaradas por los miembros del hogar. La idea básica para hacerlo consiste en identificar, en los hogares que respondieron tener un ingreso monetario mayor que cero, un conjunto de variables fuertemente relacionadas con el ingreso⁷. Debido a que los modelos no satisficieron las pruebas estadísticas que miden su grado de concordancia con los datos, se decidió no corregir los datos del censo por este concepto.⁸

⁷ Existe un cuerpo de conocimiento extenso sobre el tratamiento estadístico para valores no reportados o “perdidos”, además de una bibliografía específica sobre el tema del no reporte de ingresos en las encuestas de hogares y su implicación en la medición de la pobreza. Sobre el tema véanse: Rubin (1987); Little (1988); Kalton y Kasprzyk (1996); Székely *et al* (2000).

⁸ Esta decisión sesga positivamente la medición de la incidencia e intensidad de la pobreza, lo cual quiere decir que las estimaciones que se presentan en este trabajo son superiores a las que se habrían obtenido si se hubiese logrado calcular adecuadamente los ingresos en los hogares que declararon ingreso monetario nulo en el censo de 2000.

Por otra parte, el Comité definió tres conceptos que originaron sendas líneas de pobreza:

- El primer concepto (nivel I) califica como pobre a todo hogar cuyo ingreso total no alcanzaría para adquirir la canasta alimentaria;
- en tanto que el segundo (nivel II) considera, además de las necesidades alimentarias, las de vivienda, vestido y calzado, transporte, salud y educación;
- mientras que el tercero (nivel III) considera el gasto en la satisfacción de todas las necesidades (gastos de aseo y mantenimiento de la vivienda, aseo personal, entretenimiento, etcétera) (Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, 2005).

Sobre la base de estas definiciones, el CTMP calculó la incidencia de la pobreza en los hogares del país. Los resultados fueron entregados por el Comité a la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), la cual adoptó la propuesta y le introdujo cuatro modificaciones:

- (i) Eliminó la línea de nivel III.
- (ii) Construyó una nueva línea de pobreza situada entre las I y II del Comité, que considera sólo el gasto en alimentación, salud y educación. El cálculo de esta línea se hizo siguiendo el método propuesto por el Comité.
- (iii) Puso nombres a los tres tipos de pobreza (alimentaria, de capacidades y de patrimonio).
- (iv) Calculó la pobreza en las personas (pobreza alimentaria: 24.2%; pobreza de capacidades: 31.9%; y pobreza de patrimonio: 53%) (Cortés, 2005: 863-864).

En este trabajo se utilizan las líneas de pobreza originales, las definidas por el CTMP, y los cálculos se limitan a la incidencia e intensidad de los pobres en Chiapas. Convendría agregar que la línea de pobreza 1 (LP1) fue denominada por la Sedesol como línea de pobreza alimentaria, y la LP2 como de patrimonio. La pobreza de capacidades no fue propuesta por el Comité y no se calculó en este estudio. A la LP3, que fue eliminada por la Sedesol, podríamos llamarla simplemente línea de pobreza.

INCIDENCIA DE LA POBREZA EN CHIAPAS

En esta sección se presenta la incidencia de la pobreza en el estado, en sus regiones y en sus municipios.

DATOS GENERALES DE LA POBREZA EN EL ESTADO

En el cuadro 1 se presenta la proporción de personas que viven en hogares pobres, según las tres líneas de pobreza definidas por el CTMP.

CUADRO 1
INCIDENCIA DE LA POBREZA EN CHIAPAS Y MÉXICO (2000)
PORCENTAJE DE POBRES SEGÚN LÍNEAS DE POBREZA (LP1, LP2 Y LP3).

	LP1	LP2	LP3
Pobres de Chiapas*	68.0	84.3	87.7
Pobres de México**	24.2	53.7	64.6

*Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

**Fuente: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza.

El ingreso de 68% de la población del estado no es suficiente para comprar los alimentos cuya ingesta permitiría satisfacer el consumo básico de calorías y nutrientes –no incluye los gastos derivados de preparar los alimentos, v. gr., utensilios, energía, etc. Nótese que esta medición marca un extremo hipotético de la pobreza, pues supone que todo el dinero disponible de un hogar se utiliza en adquirir una dotación restringida de alimentos. Sobre la base de esta medición se podría afirmar que dos de cada tres chiapanecos no viven, sino que sobreviven.

La gravedad de la situación se hace patente cuando se constata que el cálculo correspondiente para el país arrojó 24.2%. Se concluye, entonces, que según este concepto en Chiapas existe una masa de pobres tres veces mayor que en el país.⁹

⁹No debe olvidarse que esta estimación corresponde, muy probablemente, a una diferencia bastante mayor que si se hubiesen estimado los ingresos de los hogares que declararon no percibir entradas monetarias en el censo de 2000.

Cuando además de los alimentos se incluyen en la canasta el vestido y el calzado, la vivienda, la salud, la educación y el transporte público, la incidencia de la pobreza en Chiapas se eleva a casi 85 por cada 100 habitantes. Se advierte, en contrapunto, que la medición correspondiente para el país alcanza a poco menos de 55 por cada 100 habitantes.

En el caso en que para efectuar la medición se usa la canasta completa, es decir, una que no sólo incluye los bienes considerados en la LP2, sino también los demás gastos propios de la vida cotidiana en un país de desarrollo medio en el siglo XXI, tales como limpieza y mantenimiento de la vivienda, aseo personal, entretenimiento y cultura, etc., la cifra se eleva a casi 90 de cada 100 habitantes en Chiapas y a 65 de cada 100 en el país.

Las cifras del cuadro 1 son elocuentes, aunque no sorprendentes. Únicamente ofrecen una medición del hecho conocido, aunque hasta ahora no cuantificado, de que Chiapas es uno de los estados con menor desarrollo relativo, en el cual predomina la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso.

Con el objeto de configurar una idea más acabada de la situación de pobreza en que viven los habitantes del estado se elaboró el cuadro 2, cuyas cifras permiten comparar los ingresos promedio de los hogares de Chiapas y del país. De este cuadro resalta el hecho de que los hogares no pobres de Chiapas tienen un ingreso medio un poco más bajo, pero muy similar, al de los no pobres del país en su conjunto cuando se usa como criterio la LP1, pero sorprendentemente es mayor que el que perciben los no pobres a nivel nacional cuando para medir la pobreza se emplean la LP2 y la LP3. En contraste, los ingresos de los hogares chiapanecos pobres son de sólo la mitad de los ingresos promedio de los hogares de todo el país cuando para medir la pobreza se utilizan las líneas LP1 y LP2, y del orden del 40% cuando se emplea la línea que incluye todos los bienes y servicios propios de la vida en sociedad (LP3).

Estas cifras dibujan un estado cruzado no sólo por la pobreza sino también por la desigualdad en la distribución del ingreso. Alrededor de 15% de la población de Chiapas, que no es pobre según las líneas LP2 y LP3, tiene un ingreso medio superior que su contraparte en el país, mientras que 70% está sumido en la pobreza más profunda. Para formarse una idea de la gravedad de la pobreza y de la desigualdad en Chiapas hay que recordar que en el concierto de los

CUADRO 2
**INGRESO MEDIO MENSUAL REAL POR HOGAR, EN CHIAPAS Y MÉXICO,
 SEGÚN LAS LÍNEAS DE POBREZA LP1, LP2 Y LP3**
 Ingreso medido en pesos de febrero de 2000

	Líneas de pobreza		
	LP1	LP2	LP3
Chiapas*			
Pobres	1,045.1	1,492.6	1,630.0
No pobres	8,439.9	13,135.8	15,509.4
México**			
Pobres	2,194.0	3,314.0	3,769.0
No pobres	9,051.0	11,554.0	13,058.0

*Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

**Fuente: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza.

países de América Latina, México es uno de los países con mayor desigualdad en la distribución del ingreso, junto con Brasil y Chile. Los datos del cuadro 2 muestran que la inequidad se potencia en Chiapas y que la polarización de los ingresos es mucho más marcada que en el país como un todo.

Por otra parte, según la medición de la pobreza por la LP1 los hogares no pobres en Chiapas tienen un ingreso ocho veces mayor que el de los hogares pobres, que asciende a casi nueve veces entre los hogares clasificados como pobres y no pobres por la LP2 y a 9.5 cuando se utiliza la LP3. Las mismas relaciones, pero calculadas sobre todo el país, arrojan los siguientes valores: cuatro, 3.5 y 3.5, respectivamente.

En resumen, la información desplegada en los cuadros 1 y 2 permite concluir que Chiapas muestra una presencia más extendida de la pobreza y de la desigualdad en la distribución del ingreso que el país en su conjunto.

POBREZA RURAL Y POBREZA URBANA

En el cuadro 3 se presenta la distribución de la pobreza, medida con las tres líneas, según la distribución de la población en zonas rurales y urbanas. Para construir este cuadro se empleó el criterio que estable-

ció el CTMP, que consistió en calificar como población rural a todas las personas que viven en localidades de menos de quince mil habitantes y como población urbana a aquellas que moran en asentamientos de quince mil o más habitantes.

Los datos muestran que la incidencia de la pobreza en Chiapas se encuentra mucho más extendida en las zonas rurales que en las urbanas. Así, casi ocho de cada diez chiapanecos que habitan en poblaciones rurales son pobres según la LP1, mientras que en las zonas urbanas la proporción es de alrededor de cinco pobres por cada diez habitantes. Cuando la medición se basa en la LP2 las cifras correspondientes se elevan a aproximadamente nueve y siete pobres por cada diez habitantes, y si se usa la LP3 ascienden a poco menos de nueve y a casi ocho pobres por cada diez pobladores, respectivamente.

CUADRO 3
INCIDENCIA DE LA POBREZA EN CHIAPAS Y MÉXICO EN 2000
PORCENTAJE DE POBRES RURALES Y URBANOS SEGÚN LP1, LP2 Y LP3

	Líneas de pobreza		
	LP1	LP2	LP3
Pobres en Chiapas*			
Rurales	77.3	89.2	91.5
Urbanos	44.8	71.9	78.4
Total	68.0	84.3	87.7
Pobres en México**			
Rurales	42.4	69.3	78.0
Urbanos	12.6	43.8	55.9
Total	24.2	53.7	64.6

*Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

**Fuente: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza.

La parte inferior del cuadro 3 muestra cómo en el país la pobreza también tiene mayor presencia en los hogares rurales que en los urbanos. Estos datos revelan un hecho ampliamente conocido y documentado: que la pobreza se encuentra mucho más extendida en las áreas rurales que en las urbanas.¹⁰

¹⁰ Sin embargo, no deja de llamar la atención que la pobreza rural de México como conjunto (42.4, 69.3 y 78%, según la línea de pobreza que se elija) es del mismo orden de magnitud

Sin embargo, la extensión de la pobreza urbana en Chiapas es, en términos relativos, mayor que en el país. En efecto, por cada uno por ciento de pobres rurales en México hay 1.8 en Chiapas cuando se mide según la LP1, y la relación es de 1.3 y 1.2 cuando se utilizan la LP2 y la LP3, respectivamente. La misma medida aplicada a las zonas urbanas hace ver que por cada uno por ciento de pobres por la LP1 en el país hay 3.6 en Chiapas; esta razón baja a 1.6 y a 1.4 cuando se emplean la LP2 y la LP3 para medir la pobreza.

Otra forma de hacer visible este hecho consiste en establecer la relación entre la incidencia de la pobreza rural y la urbana en Chiapas y en el país. En este estado por cada uno por ciento de pobres urbanos medidos por la LP1 hay 1.7 en las localidades menores de quince mil habitantes, mientras que esta razón es del doble (3.4) en el país. Cuando para medir la pobreza se emplean las líneas LP2 y LP3 las relaciones son 1.2 y 1.2 para Chiapas y 1.6 y 1.4 para México.

POBREZA REGIONAL

Si para analizar la distribución regional de la pobreza se toma como criterio disponer de ingresos suficientes para comprar los alimentos –crudos– de la canasta alimentaria que establecen INEGI-CEPAL (LP1) se observan, *grosso modo*, tres grupos de regiones. En el primero, el más pobre, se encuentran las regiones de Selva, Sierra y Altos; en ellas alrededor de ocho de cada diez habitantes tienen ingresos por debajo de la LP1.

Contrastan las regiones de Soconusco y Centro, en las cuales esa condición la viven 55 de cada 100 chiapanecos. A pesar de que se trata de regiones con más recursos (en términos relativos) la incidencia de la pobreza en estas dos últimas es aproximadamente del doble que en el país. En el grupo intermedio se encuentran las regiones Fronteriza, Frailesca, Norte e Istmo-Costa, mismas en que la proporción de pobres oscila en alrededor de siete de cada diez. En realidad la inclusión de Istmo-Costa en el grupo intermedio es arbitraria, ya

que la pobreza urbana en Chiapas (44.8, 71.9 y 78.4%). La extensión del flagelo en las pequeñas localidades del país es la misma que en las de quince mil o más habitantes en Chiapas. Lo dicho corrobora la tesis de que en este estado la pobreza no sólo está más extendida, sino que también es más severa.

que su situación no está muy definida, pues según la LP1 cerca de 64% de su población es pobre y, por tanto, se podría clasificar junto con Selva, Sierra y Altos. Tal vez la mejor decisión, en este punto del análisis, sería dejarla aparte, con lo cual se tendrían que distinguir cuatro niveles de pobreza de acuerdo con la LP1 en el estado.

CUADRO 4
INCIDENCIA DE LA POBREZA REGIONAL EN CHIAPAS SEGÚN LP1, LP2, LP3

REGIONES	Líneas de pobreza		
	LP1	LP2	LP3
I. Centro	56.8%	77.6%	82.5%
II. Altos	77.7	89.0	91.5
III. Fronteriza	74.0	86.9	89.8
IV. Frailesca	72.2	87.1	89.7
V. Norte	74.6	87.6	90.2
VI. Selva	81.0	91.6	93.2
VII. Sierra	80.3	89.8	91.8
VIII. Soconusco	55.4	78.4	83.5
IX. Istmo-Costa	64.0	84.6	88.1
Total	68.0	84.3	87.7

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

Al utilizar la línea de pobreza que incluye, además de los alimentos, otros gastos esenciales como son vestido y calzado, vivienda, educación, salud y transporte público, las regiones Selva, Sierra y Altos continúan presentando los mayores porcentajes de pobres, de alrededor de 90%. Sin embargo, la distancia con el grupo intermedio (conformado por las regiones Fronteriza, Frailesca, Norte e Istmo-Costa) se acorta. En efecto, en estas últimas la incidencia de la pobreza oscila entre 84 y 87%. Soconusco y Centro presentan porcentajes de pobres inferiores a 80%.

Nótese que la duda sobre si la región Istmo-Costa debía o no estar clasificada junto a Sierra, Altos y Selva en lugar de en el grupo intermedio se despeja al medir la incidencia según la LP2.

La proporción de chiapanecos que no tiene ingresos suficientes para comprar todos los bienes y servicios que ofrecen los mercados de una sociedad moderna oscila en alrededor de 90% de los habitantes de todas las regiones, con excepción de las de Centro y Soconusco, donde los porcentajes son levemente superiores a 80 puntos.

Al tomar en cuenta la información que proporcionan los cuatro cuadros que se han descrito hasta este momento se configura la imagen de un estado con elevada incidencia de la pobreza, más pronunciada que en el país como un todo; pobreza que está enquistada más profundamente en las zonas rurales que en la urbanas y en la mayoría de las regiones con excepción de Soconusco y Centro. Sin embargo, esta última afirmación debe entenderse de manera relativa, pues surge de una comparación en el interior de Chiapas, pero al hacerse con respecto de los niveles de pobreza del país aun estas dos últimas regiones exhiben elevados índices de incidencia.

Para afinar todavía más la mira se describe el comportamiento de los porcentajes de pobres según municipios en Chiapas. En el cuadro 5 se incluye la lista de los 19 municipios –los más pobres– en los

CUADRO 5
MUNICIPIOS CON MÁS DE 90% DE POBRES SEGÚN LP1

Nombre del municipio	Incidencia de la pobreza
Chanal	96.8
Larráinzar	95.2
Totolapa	95.1
El Bosque	94.5
Chamula	93.8
Tenejapa	93.6
Bejucal de Ocampo	93.4
Maravilla Tenejapa	93.3
Aldama	92.8
El Porvenir	92.2
Huixtan	92.0
Santiago El Pinar	91.6
La Grandeza	91.5
Chalchihuitan	91.4
Huitiupan	91.2
Chenalhó	91.1
San Juan Cancuc	91.0
Amatán	90.5
Mitontic	90.3

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

cuales 90% o más de los habitantes no tiene ingresos suficientes para comprar siquiera los alimentos crudos de la canasta alimentaria.

Llama la atención que de los tres municipios en que el porcentaje de chiapanecos pobres supera 95% de sus habitantes, Totolapa se encuentra localizado en la región Centro, una de las menos pobres del estado. Por el contrario, los otros dos, Chanal y Larráinzar sí se apegan al patrón general, ya que están situados en Los Altos, donde se presentan los mayores índices de incidencia de la pobreza según la LP1. Este resultado es un indicador de que la pobreza se encuentra distribuida por todo el territorio del estado. Aunque, como se ha visto, hay regiones más pobres que otras, ello no significa que en las menos pobres no existan municipios en que dicha condición golpea con fuerza a contingentes numerosos de la población. Los municipios con más de 90% de pobres se localizan en seis de las nueve regiones: Los Altos, Centro, Fronteriza, Norte, Selva y Sierra (véase cuadro 6). Son diez municipios ubicados en Los Altos, tres localizados en la región Sierra, tres en Norte y sólo uno en las regiones Centro, Selva y Fronteriza.

CUADRO 6
**DISTRIBUCIÓN POR REGIONES DE LOS MUNICIPIOS
CON MÁS DE 90% DE POBRES SEGÚN LP1**

Regiones	Número de municipios	Porcentaje de municipios en la región
Los Altos	10	55.6
Centro	1	4.5
Fronteriza	1	11.1
Norte	3	13.0
Selva	1	7.1
Sierra	3	37.5

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

Sin embargo, estas cifras pueden conducir a equívocos al calibrarse el peso de estos municipios en su respectiva región. En efecto, a pesar de que las regiones Norte y Sierra tienen el mismo número de municipios con incidencia elevada de la pobreza, en la primera representan 13%, mientras que en la segunda significan 37.5% de los municipios que las conforman.

En el otro extremo se encuentran los cinco municipios en que la pobreza, medida por la LP1, aqueja a 50% o menos de los habitantes: San Cristóbal de las Casas, Suchiate, Yajalón, Tapachula y Tuxtla Gutiérrez. Como era de esperarse, tienden a localizarse en el Soconusco y en Centro, aun y cuando dos están localizados en regiones con altos índices de pobreza: Los Altos y Selva.

Al medir el fenómeno mediante el criterio de clasificar como pobres a aquellos hogares cuyos miembros no tienen el ingreso suficiente para subsanar los gastos de alimentos, vestido y calzado, vivienda, salud, educación y transporte público, la lista de los municipios que exhiben incidencias iguales o superiores a 90% se extiende a sesenta, en lugar de 19.

CUADRO 7
MUNICIPIOS CON 90% O MÁS DE POBRES SEGÚN LP2

Municipio	Incidencia de la pobreza
Chamula	98.7
Larráinzar	98.3
Chanal	98.1
Tenejapa	98.1
Totolapa	98.0
El Bosque	97.8
Bejucal de Ocampo	97.4
Mitontic	97.1
La Grandeza	96.6
El Porvenir	96.6
Santiago El Pinar	96.5
San Lucas	96.4
Amatán	96.4
Soyalo	96.3
Ixtapangajoya	96.3
Chalchihuitan	96.1
Maravilla Tenejapa	96.1
Huixtan	96.0
Aldama	95.7
Huitiupan	95.5
Pantelhó	95.2
Chenalhó	95.0
Francisco León	95.0

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

Con el propósito de presentar un número relativamente manejable de municipios con alta incidencia de la pobreza según la LP2 se decidió cambiar el criterio de corte de 90 a 95%. La lista se reduce, entonces, a los 23 municipios en los cuales 95% de la población no cuenta con los recursos económicos suficientes para sufragar la canasta que corresponde a la LP2.

San Juan Chamula es el municipio con más pobres por la LP2 en Chiapas: casi 99% de sus pobladores son pobres según este criterio. Hay otros cuatro en que 98% de los chiapanecos no tienen el ingreso suficiente para sufragar los gastos incluidos en la LP2, a saber: Larráinzar, Chanal, Tenejapa y Totolapa.

En el cuadro 8 se presenta la distribución por regiones de los 23 municipios del cuadro 7. Estos 23 municipios se encuentran distribuidos en cinco de las nueve regiones: Altos, Centro, Fronteriza, Norte y Sierra. Hay que destacar que en este listado no aparece ningún municipio de las regiones Istmo-Costa, Frailesca, Selva y Soconusco.

CUADRO 8
**DISTRIBUCIÓN DE LOS MUNICIPIOS
CON MÁS DE 95% DE POBRES, SEGÚN LP2**

Regiones	Número de municipios	Porcentaje de municipios en la región
Altos	11	61.1
Centro	3	13.6
Fronteriza	1	11.1
Norte	5	21.7
Sierra	3	37.5

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

Según esta segunda línea de pobreza, en once de los 18 municipios de la región de Los Altos la incidencia es igual o superior a 95%, lo que representa 61.1% del total de sus municipios. Por su parte, los tres municipios de la Sierra representan 37.5% y los cinco de Norte el 21.7%. Altos niveles de pobreza se encuentran presentes aun en regiones calificadas como de baja incidencia. En efecto, en 13.6%

de los municipios de la zona Centro la incidencia de la pobreza según la LP2 es igual o superior a 95%.

El municipio que exhibe el menor porcentaje de pobreza, medida por la LP2, es Tuxtla Gutiérrez, con una incidencia de dos de cada tres habitantes. Los que presentan un porcentaje de pobres inferior a 75% son solamente seis: Reforma, Metapa, Yajalón, San Cristóbal de las Casas, Tapachula y Tuxtla Gutiérrez; estos municipios se encuentran localizados en las regiones Soconusco (dos), Selva, Altos, Centro y Norte, respectivamente.

En el caso de Chiapas las distribuciones que se obtienen al medir la incidencia de la pobreza por las líneas LP2 y LP3 son muy similares. Por ello fue que se decidió, en lugar de incluir el listado de los municipios más pobres según la LP3, describir las regiones en que se encuentran y hacer lo propio con los municipios menos pobres, para presentar una medida-resumen que los jerarquiza tomando en cuenta simultáneamente las ordenaciones que derivan de las tres líneas construidas por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza.

La jerarquía de los municipios, de mayor a menor incidencia de la pobreza, resulta de sumar el lugar que ocupó cada uno en las ordenaciones según las tres líneas de pobreza. Así, por ejemplo, el municipio de Larráinzar ocupó el segundo lugar en las tres mediciones y, en consecuencia, se le adjudican seis puntos, resultado que lo clasifica en el primer lugar de pobreza en general; San Juan Chamula fue clasificado en el quinto lugar según la LP1 y primero por las líneas LP2 y LP3, debido a lo cual la suma arroja siete puntos, por lo que ocupa el segundo lugar, y así sucesivamente.

Este método sistematiza las mediciones parciales y ofrece una panorámica general de la incidencia de la pobreza en Chiapas. Es claro que para lograr este propósito se tiene que pagar un precio que, en este caso, consiste en: *i)* sustituir la medición numérica del porcentaje de pobres (expresado en escala de razón) por el lugar que ocupó cada municipio en la jerarquización (escala ordinal) de la incidencia en los municipios, y *ii)* suponer que las jerarquías establecidas por las mediciones basadas en las tres líneas tienen la misma importancia. Sin embargo, ello no opaca el potencial de información útil para orientar la política social del Estado. Los resultados que se obtuvieron son evidentes y no requieren mayores comentarios.

INTENSIDAD DE LA POBREZA EN CHIAPAS

La incidencia mide la extensión del fenómeno; responde a la pregunta sobre qué porcentaje de la población está en situación de pobreza. No obstante, esta medida no da información sobre cuán pobres son los pobres. Si se sabe que dos municipios tienen la misma incidencia, pero difieren sustancialmente en la intensidad de la pobreza, en aquél en que la intensidad es mayor los pobres son más pobres y, por lo tanto, las medidas de las políticas públicas deberían considerar estas diferencias.

Para medir la intensidad de la pobreza se aplica el índice de Foster (Foster, Greer y Thorbecke, 1984: 761-766), con parámetro $\alpha=1$.

$$I_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^q \frac{(LP_i - Y_j)}{LP_i}$$

$i=1, 2, 3$; $y_j = 1, 2, 3, \dots, n$, donde n simboliza al número total de hogares y q el número de hogares pobres. En esta igualdad, I_i simboliza la intensidad de la pobreza medida por la LP_i , que es una manera general de escribir las tres líneas: $LP1$, $LP2$ y $LP3$, y Y_j denota el ingreso per cápita del hogar genérico j .

Nótese que el numerador, conocido usualmente con el nombre de brecha de la pobreza, mide la profundidad de la misma o, en otras palabras, la lejanía del ingreso del hogar respecto de la línea de pobreza que se esté usando.

En el caso en que los q (hogares pobres) tienen ingreso cero el índice (I_i) alcanza un valor máximo igual al valor de la incidencia de la pobreza. Por otra parte, si todos los hogares pobres tuviesen un ingreso exactamente igual a la línea de pobreza entonces $I_i = 0$.

Por lo tanto, i) existe una relación directa entre la intensidad de la pobreza y el valor del índice: en la medida en que mayor es la intensidad de la pobreza mayor es el valor del índice I_i , y ii) el valor de I_i fluctúa entre 0 y el índice de incidencia alcanzado. Como la incidencia de la pobreza habitualmente varía de una a otra aplicación, los índices de intensidad de la pobreza no son directamente comparables. Esta conclusión es sumamente importante para la correcta interpretación de los valores que alcanza el índice. Así, por ejemplo, si interesa comparar la incidencia de la pobreza en Chiapas

con la prevaleciente en el país será necesario estandarizar las mediciones, por ejemplo, al intervalo 0 a 1. Para hacerlo bastará con dividir el I_i entre su correspondiente incidencia. Lo mismo habrá que hacer para comparar las intensidades entre las zonas rurales y urbanas, las regionales y las municipales. Los cuadros de esta sección sólo presentan las intensidades estandarizadas.

En el cuadro 9 se presentan las mediciones de la intensidad (estandarizadas como ya se señaló) de la pobreza en Chiapas según las tres líneas de pobreza construidas por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. Además, se agregaron las mediciones realizadas por el propio Comité para todo el país. Esta información será útil para calibrar los resultados de este estudio.

CUADRO 9
**INTENSIDAD (ESTANDARIZADA) DE LA POBREZA EN CHIAPAS
Y MÉXICO (2000), SEGÚN LAS LÍNEAS DE POBREZA LP1, LP2 Y LP3**

	Líneas de pobreza		
	LP1	LP2	LP3
Chiapas*	0.5949	0.6664	0.6940
México**	0.3333	0.4120	0.4446

*Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

**Fuente: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza.

Como se puede observar, en Chiapas no sólo hay una proporción mayor de pobres que en el país sino que, además, la profundidad de la pobreza también lo es (es decir, la brecha entre la línea y los ingresos). La profundidad es 1.8 veces más elevada en Chiapas entre los pobres identificados como tales por la LP1. Dicha relación es un poco menos acentuada (1.62) cuando el criterio para diferenciar a los pobres de los no pobres es la LP2, y desciende a 1.56 si se emplea la LP3. Es decir, el cociente entre las intensidades de la pobreza de Chiapas con respecto al país es decreciente en la medida que se eleva la línea de pobreza: la brecha de la pobreza entre los pobres de Chiapas y del país es menor cuando se toman en cuenta todas las necesidades humanas que deben satisfacerse en una sociedad moderna, y es

significativamente mayor cuando la comparación se limita a la adquisición de los ingredientes crudos para preparar los alimentos, situación propia de las primeras épocas del ser humano sobre la faz de la Tierra.

CUADRO 10
**INTENSIDAD (ESTANDARIZADA) DE LA POBREZA
 EN CHIAPAS Y MÉXICO (2000), SEGÚN LA DIVISIÓN RURAL-URBANA**

	Líneas de pobreza		
	LP1	LP2	LP3
Chiapas*			
Urbana	0.4888	0.5541	0.5918
Rural	0.6234	0.7088	0.7355
México**			
Urbana	0.2653	0.3545	0.3904
Rural	0.3625	0.4745	0.5113

*Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

**Fuente: Comité Técnico para la Medición de la Pobreza

En el apartado dedicado a la incidencia de la pobreza se mostró que es mucho más extendida en Chiapas que en México. Asimismo, ya se estableció que dicha regularidad también se observa al comparar las correspondientes zonas urbanas y rurales. Además, se documentó que hay *relativamente* más pobres en las zonas urbanas que en las rurales. Este panorama se complementa con la comparación de la intensidad de las pobrezas rural y urbana dentro del mismo estado y con respecto a las zonas de quince mil o más habitantes y de menos de quince mil, pero a nivel nacional.

Las relaciones entre las intensidades registradas en las casillas correspondientes de Chiapas y México son del orden de 1.84, 1.56 y 1.52 para las zonas urbanas y de 1.72, 1.49 y 1.44 en las rurales, para LP1, LP2 y LP3, respectivamente. Estas cifras confirman la tendencia decreciente de la relación en la medida en que aumenta la línea de pobreza en ambos tipos de zonas. Lo anterior quiere decir que los pobres de Chiapas son relativamente más pobres que los del

país, tanto en las zonas urbanas como en las rurales. Este resultado, combinado con las mediciones de la incidencia (cuadro 3), permite concluir que en los ámbitos rurales y urbanos de Chiapas hay más pobres, en términos relativos, que en el país, y que éstos son bastante más pobres que los pobres de México. La pobreza en Chiapas es, sin duda, más profunda.

La intensidad de la pobreza es mayor en las zonas rurales que en las urbanas, sea cual sea la línea de pobreza que se utilice para efectuar la medición. La intensidad de la pobreza según regiones y las tres líneas de pobreza se presenta en el cuadro 11.

CUADRO 11
**INTENSIDAD (ESTANDARIZADA) DE LA POBREZA EN CHIAPAS
SEGÚN REGIONES (2000)**

	Líneas de pobreza		
	LP1	LP2	LP3
I. Centro	0.5686	0.6249	0.6527
II. Altos	0.6573	0.7361	0.7607
III. Fronteriza	0.6145	0.7007	0.7289
IV. Frailesca	0.5724	0.6728	0.7063
V. Norte	0.6092	0.6932	0.7197
VI. Selva	0.6283	0.7223	0.7542
VII. Sierra	0.6762	0.7501	0.7718
VIII. Soconusco	0.5240	0.5866	0.6162
IX. Istmo-Costa	0.5208	0.6075	0.6451

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

El análisis de la incidencia de la pobreza permitió clasificar a las regiones en aquéllas donde está más extendida (Selva, Sierra y Altos); el grupo formado por las que presentan una incidencia media (Fronteriza, Frailesca, Norte e Istmo-Costa) y, por último, las regiones en que menos pobres hay (Soconusco y Centro).

Las mediciones de la intensidad regional de la pobreza refuerzan la regularidad que se ha encontrado hasta este punto: en aquellos lugares en que está más extendida la pobreza también es más grave, es decir, las localidades urbanas y rurales y las regiones pobres lo son en las dos dimensiones: incidencia e intensidad. En Chiapas ambas

manifestaciones del flagelo se combinan de modo tal que no sólo hay muchos pobres sino que éstos también sufren de mayor pobreza que en los lugares en que hay pocos pobres.

En el anexo 3 se presentan las mediciones de la intensidad de la pobreza al nivel municipal en Chiapas, según las tres líneas de pobreza. Los cuadros que siguen sintetizan esta información.

Los municipios habitados por chiapanecos cuyo ingreso alcanza apenas para adquirir el equivalente a 25% de los ingredientes crudos con los cuales preparar los alimentos de la canasta alimentaria son catorce. El listado está en el cuadro 12.

CUADRO 12
**MUNICIPIOS CON INTENSIDAD DE LA POBREZA
SUPERIOR A 0.75, SEGÚN LP1**

Municipios	Intensidad estandarizada
Nicolás Ruíz	1.0000
Huixtan	0.8091
Oxchuc	0.8054
Mazapa de Madero	0.7991
Tapalapa	0.7907
Aldama	0.7824
Maravilla Tenejapa	0.7810
Huitiupan	0.7734
El Porvenir	0.7591
Bejucal de Ocampo	0.7589
Ixtapa	0.7541
La Grandeza	0.7537
San Juan Cancuc	0.7521
Chamula	0.7502

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

Los municipios con mayor intensidad de pobreza tienden a concentrarse en las regiones en que el fenómeno está más extendido. Es en la Sierra y en Los Altos donde esta realidad resulta más apremiante.

En el otro extremo de la distribución, es decir, entre los municipios chiapanecos que presentan la menor intensidad de la pobreza (índices por debajo de 0.50) destacan, ordenados de mayor a menor intensidad, Venustiano Carranza, Tapachula, San Cristóbal de las

CUADRO 13
**MUNICIPIOS POR REGIÓN CON INTENSIDAD
 DE LA POBREZA SUPERIOR A 0.75, SEGÚN LP1**

Regiones	Número de municipios	Porcentaje de municipios en la región
Los Altos	4	22.2
Centro	2	9.1
Fronteriza	1	11.1
Norte	2	8.7
Selva	1	0.1
Sierra	4	50.0

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

Casas, Arriaga, Tuxtla Gutiérrez, Huixtla, Amatenango de la Frontera, Yajalón, Juárez, Tapilula y Suchiate.

El cuadro 14 contiene un listado con los municipios cuyos índices de intensidad de la pobreza resultaron ser superiores a 0.80, según el criterio de no contar con recursos económicos suficientes para satisfacer los requerimientos de la buena nutrición, el vestido y el calzado, la vivienda y su mantenimiento, la salud, la educación y el transporte público.

Ahora bien, tal como se observa en el cuadro 15 estos municipios tienden a concentrarse en las regiones más pobres del estado, corroborándose una vez más que en Chiapas la incidencia y la intensidad de la pobreza se encuentran estrechamente relacionadas. Lo anterior quiere decir que la pobreza es más profunda en las regiones donde el número de pobres es relativamente abundante. Allí donde hay proporcionalmente más pobres éstos tienden a ser aún más pobres que los de aquellas regiones donde la proporción no es tan acentuada. En otras palabras, en Chiapas la intensidad y la severidad de la pobreza se superponen.

En Los Altos y la Sierra se tiene un número significativo de municipios (ocho y cinco respectivamente, que significan 44.4 y 62.5% de los municipios de la región) cuya medida de intensidad de la pobreza es superior a 0.80. En el tercer lugar está la región de Selva, la cual a pesar de contar únicamente con tres municipios en esta condición, éstos significan 21.4% del total, mientras que los cuatro que

CUADRO 14
**MUNICIPIOS CON INTENSIDAD DE LA POBREZA
 SUPERIOR A 0.80, SEGÚN LP2**

Municipios	Intensidad estandarizada
Nicolás Ruiz	1.0000
Huixtan	0.8671
Maravilla Tenejapa	0.8608
Aldama	0.8530
Oxchuc	0.8492
Mazapa de Madero	0.8472
Huitiupan	0.8449
Tapalapa	0.8393
Bejucal de Ocampo	0.8354
El Porvenir	0.8327
Chamula	0.8303
San Juan Cancuc	0.8297
Chenalhó	0.8288
La Grandeza	0.8276
Larráinzar	0.8245
Catazaja	0.8215
Bella Vista	0.8156
El Bosque	0.8074
Ixtapa	0.8073
Mitontic	0.8068
Chalchihuitan	0.8056
Francisco León	0.8026
Sitala	0.8014

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

tiene la región Norte representan 17.4% de sus demarcaciones municipales.

En el polo opuesto, cuando se enlistan los municipios que presentan la menor intensidad de la pobreza (índices menores a 0.60) se encuentra que éstos son, ordenados de mayor a menor intensidad: Pichucalco, Coapilla, Ángel Albino Corzo, Mazatán, Juárez, Amatenango de la Frontera, San Cristóbal de las Casas, Reforma, Mapastepec, Arriaga, Tapilula, Huixtla, Yajalón, Tapachula, Tuxtla Gutiérrez y Suchiate.

Si para medir la pobreza se utiliza la línea de pobreza más elevada, es decir, aquella que corresponde a una canasta que incluye, además

CUADRO 15
**MUNICIPIOS POR REGIÓN CON INTENSIDAD DE LA POBREZA
 SUPERIOR A 0.80, SEGÚN LP2**

Regiones	Número de municipios	Porcentaje de municipios en la región
Altos	8	44.4
Centro	2	9.1
Fronteriza	1	11.1
Norte	4	17.4
Selva	3	21.4
Sierra	5	62.5

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

de los bienes y servicios contemplados en la LP2, los gastos en aseo personal, enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda, todo tipo de gastos de transportación (más allá del transporte público), cristalería, blancos y utensilios y artículos de esparcimiento, el número de municipios que exhiben un índice de incidencia de la pobreza mayor que 0.8 aumenta significativamente, tal como se observa en el cuadro 16.

La intensidad de la pobreza no se reparte por igual en todas las regiones sino que, tal como se ha visto a lo largo de todo este artículo, tiende a concentrarse en aquellas zonas donde la incidencia es mayor (cuadro 17).

Nuevamente son las regiones Selva, Altos y Sierra (en ese orden) las que presentan las mayores intensidades de pobreza. Los datos del cuadro 15, que presenta la misma medición que el 16 pero que utiliza la LP2 en lugar de la LP3, podrían arrojar dudas respecto a si el Norte o Selva ocupa la tercera posición, pues en dicho cuadro Norte tiene un municipio más que Selva, aun cuando la importancia relativa de los municipios con alta intensidad es mayor en Selva que en Norte. Sin embargo, en el cuadro 17 ya no hay dudas: la intensidad de la pobreza es bastante mayor en Selva que en Norte, tanto si se mide por el número de municipios como por sus importancias relativas.

Por último, los municipios que tuvieron los menores índices de incidencia de la pobreza (menores a 0.65), ordenados de mayor a

CUADRO 16
**MUNICIPIOS CON INTENSIDAD DE LA POBREZA
 SUPERIOR A 0.80, SEGÚN LP3**

Municipios	Intensidad estandarizada
Nicolás Ruiz	1.0000
Maravilla Tenejapa	0.8784
Huixtan	0.8780
Oxchuc	0.8707
Aldama	0.8700
Huitiupan	0.8629
Mazapa de Madero	0.8627
Bejucal de Ocampo	0.8589
Chamula	0.8540
San Juan Cancuc	0.8537
Chenalhó	0.8535
El Porvenir	0.8516
Tapalapa	0.8516
Larráinzar	0.8475
La Grandeza	0.8461
Bella Vista	0.8442
Catazaja	0.8405
El Bosque	0.8304
Chalchihuitan	0.8281
Sítala	0.8251
Mitontic	0.8245
Chilón	0.8226
Francisco León	0.8181
Siltepec	0.8150
Totolapa	0.8146
Marqués de Comillas	0.8078
Chanal	0.8051
Soyalo	0.8016

Fuente: El Colegio de México (2003) con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

menor, fueron: Ixtacomitán, Coapilla, Metapa, Venustiano Carranza, Unión Juárez, Pichucalco, Mazatán, Ángel Albino Corzo, Juárez, San Cristóbal de las Casas, Arriaga, Amatenango de la Frontera, Reforma, Mapastepec, Tapilula, Huixtla, Yajalón, Tapachula, Tuxtla Gutiérrez y Suchiate.

CUADRO 17
**MUNICIPIOS POR REGIÓN CON INTENSIDAD DE LA POBREZA
 SUPERIOR A 0.80, SEGÚN LP3**

Regiones	Número de municipios	Porcentaje de municipios en la región
Altos	9	50.0
Centro	4	18.2
Fronteriza	1	11.1
Norte	4	17.4
Selva	5	35.7
Sierra	6	75.0
Soconusco	1	6.3

Fuente: El Colegio de México (2003), con base en la muestra del Censo de Población 2000 y el método propuesto por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

CONCLUSIÓN

La pobreza en Chiapas se encuentra mucho más extendida que en el país. En efecto, si para medir la pobreza se usa como criterio disponer de dinero suficiente para comprar los ingredientes crudos de la canasta alimentaria de INEGI-CEPAL (LP1), entonces más de dos de cada tres chiapanecos son pobres, y en el país sólo lo son una de cada cuatro personas, lo cual quiere decir que la incidencia de la pobreza en Chiapas es 2.8 veces superior. En el caso de que la línea incluya no sólo alimentos sino también los bienes dedicados a la satisfacción de las necesidades de vivienda, vestido y calzado, salud, educación y transporte público (LP2), la relación de la incidencia de la pobreza entre Chiapas y el país es de 1.6. Y si la medición se hace con una línea que incluye todos los bienes y servicios que satisfacen las necesidades habituales de un ser humano del siglo XXI (LP3), se encuentra que en Chiapas hay 1.4 pobres por cada habitante pobre en el país.

La relación entre la incidencia de la pobreza en Chiapas y en México es decreciente cuando se usan consecutivamente las tres líneas definidas por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza: 2.8; 1.6 y 1.4. Además de esta regularidad, también se observa que la diferencia de la relación cuando se pasa de la primera a la segunda línea de pobreza es mucho más marcada que cuando se pasa de

la segunda a la tercera. Esta característica se encontró a lo largo de todo el estudio y nos lleva a la conclusión de que, en el caso de Chiapas, no tiene demasiado sentido usar tres líneas de pobreza, basta con dos.

Es notable que las relaciones entre la incidencia de la pobreza urbana en Chiapas con respecto a las zonas urbanas del país (del orden de 3.6, 1.6 y 1.4 cuando se usan la primera, segunda y tercera líneas de pobreza) son bastante superiores a las correspondientes mediciones rurales (1.8, 1.3 y 1.2). En otros términos, a pesar de que la proporción de pobres en Chiapas es menor en las zonas urbanas que en las rurales, cuando se hace la comparación con las zonas urbanas del país se encuentra una discrepancia mucho más marcada que entre los contextos rurales. En relación con el país las zonas urbanas de Chiapas tienen una gradiente mucho más acentuada que las zonas rurales.

A lo largo del estudio se generó una gran cantidad de información que mostró una y otra vez que el estado de Chiapas no sólo exhibe niveles muy altos de pobreza sino que también está aquejado por una profunda desigualdad. Los hogares pobres de Chiapas tienen un ingreso medio de menos de 50% del que tienen los hogares pobres del país (sea cual sea la línea de pobreza que se utilice), mientras que el de los no pobres del estado tiende a ser levemente superior (con excepción de los no pobres por la LP1, que tienen un ingreso medio levemente inferior). Es reconocido que México es uno de los países de América Latina que presenta mayor desigualdad en la distribución del ingreso; Chiapas exhibe una inequidad aún más marcada.

La tendencia a la concentración en la distribución del ingreso se expresa en una marcada disparidad regional en que la pobreza tiende a aglutinarse en algunas zonas geográficas, como son los casos de la Sierra, la Selva y Los Altos. Lo mismo ocurre cuando se estudia la incidencia de la pobreza según municipios; por ejemplo, en Chanal alcanza al 96.8% de la población, mientras que en Tuxtla sólo al 38.4%.

La intensidad de la pobreza, es decir, su gravedad, también es bastante más acentuada en Chiapas que en el país en su conjunto. La incidencia y la intensidad de la pobreza se refuerzan mutuamente dibujando un triste paisaje. El estudio muestra que hay proporcionalmente más chiapanecos pobres que pobres en el país y que, además, la pobreza que viven es mucho más recia que la que sufren el resto de los mexicanos. En términos relativos puede afirmarse que en Chiapas

son más los habitantes pobres y la pobreza que viven es más lacerante que en el resto del país.

Al igual que en el país, en Chiapas la intensidad de la pobreza rural es mayor que la urbana. Sin embargo, la comparación muestra que las zonas urbanas están en mayor desventaja que las rurales. Esta regularidad es paralela a la que existe entre las correspondientes incidencias.

El análisis de la intensidad de la pobreza en las regiones y municipios de Chiapas mostró que ésta tiene fuerte correlación con la incidencia. La distribución de la gravedad de la pobreza se concentra más en algunas zonas del territorio chiapaneco que en otras, y las regiones y municipios donde campea la pobreza también exhiben mayor profundidad del flagelo.

Si consideramos los órdenes de magnitud que alcanzan la incidencia y la intensidad de la pobreza en Chiapas, así como la correlación entre ambas, se concluye que no tiene sentido pensar siquiera en programas focalizados para combatir la pobreza.



BIBLIOGRAFÍA

Allison, Paul

2002 *Missing Data*, Sage Publications, Estados Unidos.

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza

2002 *Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar*, Secretaría de Desarrollo Social, serie “Documentos de investigación”, México D. F.

2005 “Recomendaciones metodológicas para la evaluación intertemporal de niveles de pobreza en México”, en Miguel Székely (coord.), *Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México*, Secretaría de Desarrollo Social-Centro de Investigación y Docencia Económicas-Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior-Miguel Ángel Porrúa, México D. F.

Cortés, Fernando

2005 “Breve historia de una historia breve: el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza”, en Miguel Székely (coord.), *Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México*, Secretaría de Desarrollo Social-Centro de Investigación y Docencia Económicas-Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior-Miguel Ángel Porrúa, México D. F., pp. 845-900.

Cortés, Fernando y Enrique Hernández Laos

2005 “Consensos y disensos. La medición oficial de la pobreza en México”, ponencia presentada en el congreso *Pobreza y estrategias para su reducción. Experiencias mexicana e internacional*, Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey; Kennedy School of Government, Universidad de Harvard, Monterrey, México, enero 20 y 21.

Cortés, Fernando, Daniel Hernández, Enrique Hernández Laos,

Miguel Székely Pardo y Hadid Vera Llamas

2002 “Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo xx”, Secretaría de Desarrollo Social, México D. F., serie “Documentos de investigación”.

- Feres, Juan Carlos y Xavier Mancero
2001 *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*, Comisión Económica para América Latina, Santiago, Chile.
- Foster, James
2005 “Prólogo”, en Miguel Székely (coord.), *Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México*, Secretaría de Desarrollo Social-Centro de Investigación y Docencia Económicas-Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior-Miguel Ángel Porrúa, México D. F.
- Foster, James, Joel Greer y Erik Thorbecke
1984 “A Class of Decomposable Poverty Measures”, *Econometrica*, vol. 52, núm. 3, pp. 761-766.
- Greene, William
2003 *Econometric Analysis*, Prentice Hall, Upper Saddle River, Nueva Jersey.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
2001 *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: ENIGH-2000*, México D. F.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática y Comisión Económica para América Latina
1993 *Magnitud y evolución de la pobreza en México, 1984-1992: informe metodológico*, Aguascalientes, México.
- Kalton, G. y D. Kasprzyk
1996 “The Treatment of Missing Survey Data”, *Survey Methodology*, vol. 12, núm. 1, pp. 1-16.
- Little, R.
1988 “Missing Data Adjustments in Large Surveys”, *Journal of Business and Economic Statistics*, vol. 6, núm. 3, pp. 287-296.
- Little, Roderick y Donald Rubin
1990 “The Analysis of Social Science Data with Missing Values”, en *Modern Methods of Data Analysis*, John Fox y J. Scott Long (eds.), Sage Publications, California.
- López-Calva, L. F. y L. Rodríguez Chamussy
2005 “Muchos rostros, un solo espejo: restricciones para la medición multidimensional de la pobreza en México”, en Miguel Székely (coord.), *Números que mueven al mundo*:

la medición de la pobreza en México, Secretaría de Desarrollo Social-Centro de Investigación y Docencia Económicas-Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior-Miguel Ángel Porrúa, México D. F., pp. 651-698.

Rubin, D. B.

1987 *Multiple Imputation for Nonresponse in Surveys*, John Wiley & Sons, Nueva York.

Székely *et al*

2000 "Do We Know How Much Poverty There Is?", *RES Working Papers Series*, núm. 437, Departamento de Investigación, Banco Interamericano de Desarrollo.